|  |
| --- |
| **FICHE D’ÉVALUATION – appel conjoint avec contrats doctoraux**  **Responsable français du projet :**  **Institution étrangère partenaire :** |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Echelle de notation** | **Note** |
| **1. Qualité scientifique et originalité du projet** |  |  |
| • Les auteurs du projet ont-ils démontré qu’ils avaient une bonne connaissance de l’état de l’art scientifique du sujet en question ?    • Les objectifs scientifiques du projet sont-ils bien identifiés, sont-ils d’intérêt ?  • Quel est le caractère innovant du projet ? Le projet peut-il conduire à une avancée scientifique significative ?  • Est-ce que le projet atteindra ses objectifs grâce à son plan de travail et à son approche méthodologique ? |
|  | **0 à 10** |  |
| **Commentaires sur la qualité scientifique et l’originalité du projet** | | |
| **2. Intérêt de la coopération** | **Echelle de notation** | **Note** |
| • Evaluez la valeur ajoutée de la coopération internationale et le bénéfice pour l’équipe française : plus-value scientifique, humaine, technologique, infrastructure, etc…  • Quelles sont les perspectives de financement ultérieur ?    • La répartition des tâches et des responsabilités entre les partenaires est-elle clairement définie et y-a-t-il un équilibre dans les apports de chaque partie ?  • Est-ce qu’engager deux doctorants est déterminant pour mener à bien le projet ?  • Le sujet est-il stratégique par rapport aux thématiques du laboratoire français ? |  |  |
|  | **0 à 10** |  |
| **Commentaires sur l'intérêt de la coopération** | | |
| **3 Qualité scientifique des équipes** | **Echelle de notation** | **Note** |
| • Expertise scientifique de l’équipe française pour atteindre les objectifs du projet    • Qualité des résultats de l’équipe française    • Expertise scientifique de l’équipe étrangère pour atteindre les objectifs du projet    • Qualité des résultats de l’équipe étrangère |  |  |
|  | **0 à 10** |  |
| **Commentaires sur la qualité scientifique des équipes** | | |
| **TOTAL DES NOTES (1+2+3)** | **0 à 30** |  |

|  |
| --- |
| **Conclusions de l'expert sur l'évaluation du projet (ce cadre pourra éventuellement être communiqué aux auteurs du projet en respectant l'anonymat de l'expert)** |

|  |
| --- |
|  |
|  |
| **Nom de l’expert :**  **Date :** |

|  |
| --- |
| **EVALUATION SHEET – joint call with PhD grants**  **French principal investigator:**  **Foreign partner Institution:** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evaluation Criteria** | **Rating scale** | **Rating** |
| **1. Scientific quality & originality of the project** |  |  |
| • Have the project authors demonstrated that they have a good knowledge of the scientific state of the art of the subject in question?    • Are the scientific objectives of the project well identified, are they of interest?     • What is the innovative nature of the project? Can the project lead to a significant scientific breakthrough?    • Will the project achieve its objectives through its work plan and methodological approach? |
|  | **0 to 10** |  |
| **Comments on the scientific quality and originality of the project** | | |
| **2. Interest of cooperation** | **Rating scale** | **Rating** |
| • Added value of international collaboration  Evaluate the added value of international cooperation and the benefit for the French team (scientific, human, technological, infrastructure…)  • Evaluate the perspectives for subsequent fundraising    • Is the division of tasks and responsibilities between the partners clearly defined and is there a balance in the contributions of each party?  • Will hiring 2 PhD fellows make a decisive difference in the achievement of the project ?  • Is the subject strategic in relation to the themes of the French laboratory? |  |  |
|  | **0 to 10** |  |
| **Comments on the interest of cooperation** | | |
| **3 Scientific quality of the teams** | **Rating scale** | **Rating** |
| • Scientific expertise of the French team to achieve the objectives of the project    • Quality of the scientific results of the French team    • Scientific expertise of the foreign team to achieve the objectives of the project    • Quality of the scientific results of the foreign team |  |  |
|  | **0 to 10** |  |
| **Comments on the scientific quality of the teams** | | |
| **TOTAL RATING (1+2+3)** | **0 to 30** |  |

|  |
| --- |
| **Expert's conclusions on the evaluation of the project (this part could possibly be communicated to the authors of the project respecting the anonymity of the expert).** |

|  |
| --- |
|  |
| **Name of the expert :**  **Date :** |